



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-888/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 70713542934, Zagreb, V. Ravnice 5, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja TOMISLAVA STRNIŠČAKA, Šenkovec, Goričica 10, OIB 26341315268, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5964/2016-75 od 27. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2020.

**r i j e š i o j e**

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5964/2016-75 od 27. siječnja 2020. i rješava:

I. Određuje se naknada materijalnih troškova za službena putovanja i troškove poštarine stečajnom upravitelju Tomislavu Strniščaku iz Šenkovca u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Harmonija Zagreb d.o.o. u stečaju Zagreb, u iznosu od 3.485,63 kuna (tritisućečetiristoosamdesetpet kuna i šezdesettri lipe) bruto.

II. Određuje se naknada stečajnom upravitelju materijalnih troškova za troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00 kuna (devettisućašestošezdeset kuna).

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu u točki I. izreke odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za odobravanjem materijalnih troškova stečajnog postupka, za službena putovanja, troškove poštarine u ukupnom iznosu od 3.485,63 kuna bruto a u točki II. izreke odbijen je zahtjev za odobravanjem materijalnih troškova stečajnog postupka, za troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00 kuna.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je podneskom od 12. studenoga 2019. i 22. studenoga 2019., stečajni upravitelj zatražio donošenje rješenja o odobravanju materijalnih troškova nastalih tijekom stečajnog postupka u iznosu od 2.708,44 kuna i iznos od 777,19 kuna (ukupno iznos od 3.485,63 kuna bruto) a koji se odnose na putne troškove i troškove poštarine, te za troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00

kuna. Sud je zaključio da je stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snošenje putnih troškova. Stoga ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika, jer ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda. Osim toga stečajni upravitelj nije dokumentirao kako se poštanski računi odnose na stečajnog dužnika, te kako je službeno putovanje na relaciji Šenkovec-Čakovec (3 km) i Čakovec-Šenkovec (3 km) u iznosu od 12,00 kuna, bilo poduzeto upravo radi i u korist stečajnog dužnika, jer svi poštanski računi glase na ime stečajnog upravitelja.

U odnosu na zatraženi trošak iz podneska od 12. studenog 2019. iznos od 9.660,00 kuna (400,00 kuna x 21 mjeseci=8.400,00 kuna + 60,00 kuna x 21 mjeseci=1.260,00 kuna do mjeseca listopada), tvrdi kako računi VIPnet d.o.o. glase na ime Tomislav Strinišćak, Goričica 10, Šenkovec, kao i računi Tehnološko-inovacijskog centra Međimurje d.o.o. za uslugu zakupa poslovnog prostora, za mjesece 11/2019, 10/2019, 9/2019, 8/2019, 5/2019, 4/2019, 3/2019, 2/2019, 1/2019, 12/2018, 11/2018, 10/2018, 9/2018, 8/2018, 7/2018, 6/2018, 4/2018 i 3/2018, a da stečajni upravitelj nije dokumentirao kako se dostavljeni računi (za najam prostora i za telefonske usluge) odnose upravo na stečajnog dužnika. Stoga prvostupanjski sud smatra kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga. Smatra da mu pripada pravo na naknadu materijalnih troškova nastalih tijekom stečajnog postupka u iznosu od 2.708,44 kuna i iznos od 777,19 kuna (ukupno iznos od 3.485,63 kuna) a koji se odnose na putne troškove i troškove poštarine, te troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00 kuna, koje troškove je opravdao i dokumentirao. Navodi kako se sud u rješenju poziva na praksu suda (ne navodeći koju) da stečajni upravitelj koji je imenovan na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta, nema pravo na naknadu troškova, što je pogrešno. Smatra kako za odobrenje tih troškova nije od nikakvog utjecaja činjenica da je imenovan na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta, kao ni činjenica da poštanski i telefonski računi i Ugovor o zakupu glase na ime stečajnog upravitelja, a ne na stečajnog dužnika ako to pogrešno smatra prvostupanjski sud. Tvrdi da se radi o stvarnim materijalnim troškovima koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja za što je podnio sudu obrazloženo izvješće i priložio odgovarajuću dokumentaciju. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno ukine i premet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 78. st. 3. SZ-a osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema st. 3. čl. 94. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Nedvojbeno da prema ovim zakonskim odredbama stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja kao i to da je prethodno donošenju odluke o naknadi troškova dužan podnijeti sudu obrazloženo izvješće o tim troškovima i priložiti odgovarajuću dokumentaciju.

Suprotno stavu prvostupanjskog suda, stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu na području njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda, kao i ostale troškove pod uvjetom da su opravdani i argumentirani (poslovni broj Pž-4/18 i Pž-1884/18).

Naime, u smislu odredbe čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a, imajući u vidu da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (čl. 88. SZ-a), te dužnost postupati savjesno i uredno, (čl. 89. SZ-a), to se podrazumijeva i glede prava na naknadu za izdatke nastale u obavljanju poslova stečajnog upravitelja za stečajnog dužnika. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi.

U odnosu na naknadu za prijevoz odnosno visinu naknade (korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu u iznosu od 2,00 kuna po prijeđenom kilometru) koju je zatražio stečajni upravitelj ovaj sud je ocijenio opravdanim troškom odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku, te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88; dalje: Pravilnik). Isto tako troškovi poštarine, troškovi korištenja telefona i najma poslovnog prostora radi obavljanja poslova stečajnog upravitelja u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu također su njegovi stvarni troškovi, koje troškove je stečajni upravitelj uredno dokumentirao i obrazložio (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a). Dakle, riječ je o troškovima potrebnim za vođenje stečajnog postupka (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a).

U odnosu na navode iz obrazloženja pobijanog rješenja da priložene preslike poštanskih potvrda o primitku nemaju naznaku da se odnose na stečajnog dužnika, kao ni telefonski računi i ugovor o zakupu, osnovano žalitelj navodi da je na potvrdama i ugovorima naveo svoje ime jer je imenovan stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika, a osim toga iz izvješća je razvidno da su naznačenim primateljima na potvrdi, dostavljeni dopisi i pismena sve obrazloženo u izvješćima, koja izvješća nisu osporena.

Slijedom navedenog, ovaj sud drži s obzirom na to da se radi o stvarnim troškovima potrebnim za rad u konkretnom stečajnom postupku da odluka o uskraćivanju stvarnih materijalnih obrazloženih troškova stečajnom upravitelju, nije pravilna niti je utemeljena na zakonu.

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, preinačiti pobijano rješenje.

Zagreb, 19. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17894-20f6d**

Kontrolni broj: **031fa-7c00b-b3ba6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.